

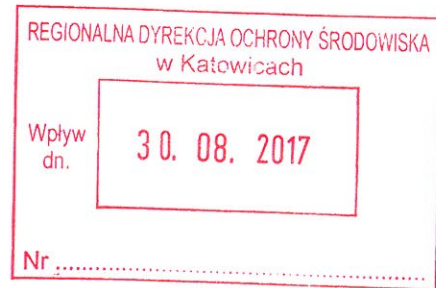


GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOS-DŚI.4235.9.2016.mko.37


Data: 2017-08-30
RPW/11603/2017 N

DECYZJA



Warszawa, dnia 23 sierpnia 2017 r.

p. Tylus
K Czuch
27.8.17 w

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), w związku z odwołaniami: Anny Palki-Porwit z dnia 30 listopada 2016 r.; Krystyny Westfal, Genowefy Stobińskiej, Krystyny Malczyk, Elżbiety Chwastek, Sławomira Łożyńskiego, Jarosława Gruszczyńskiego, Anieli Partyki, Patrycji Szmajduch, Zygmunta Palucha, Jadwigi Płonki i Jerzego Płonki, Teresy Szmajduch, Edwarda Szmajducha, Sylwii Goj, Elżbiety Frąckowiak, Adama Biskupa, Dariusza Frąckowiaka, Stefana Kontnego, Krzysztofa Palki, Eweliny Nowak, Henryki Porwit, Leokadii Porwit, Barbary Włosek z dnia 1 grudnia 2016 r.; Bronisława Kajdasza, Andrzeja Ciastonia, Krystyny Wengier, Anny Rozkoszny, Jana Raka, Romana Furtoka, Marii Dyrek, Małgorzaty Halup, Weroniki Stolorz, Ewy Rak, Piotra Kęskiego, Jarosława Ciężobki i Bartosza Ciężobki, Bronisława Bejera, Henryka Ciastonia, Bernarda Gumutki, Adama Stobińskiego, Ireny Rozkoszny, Klaudii Winiarskiej, Ilony Duży, Joanny Wspaniałej, Antoniego Jarzabka, Anny Wróblewskiej, Hildegardy Pytel, Anny Tylus, Jana Rybaka, Tomasza Czamberego, Adelajdy Niemiec, Pawła Świdzińskiego, Beaty Kucowicz, Danuty Krzoski, Małgorzaty Woli, Gabrieli Czarneckiej, Przemysława Czarneckiego, Anny Tondery, Adelajdy Drag, Ireny Stolarz, Pawła Pięty, Beaty Duży, Romana Fika, Sylwii Fik, Artura Fika, Andrzeja Sz wajdycha, Marii Sz wajdych, Mirosława Żoły, Stefana Żoły, Krystyny Żoły, Marka Żoły, Ludmiły Kowalskiej, Jadwigi Poli, Edmunda Paculi, Małgorzaty Fik, Blanki Białas, Marka Mrzygłoda, Joanny Piekorz, Szymona Palki, Andrzeja Białasa, Wandy Dziamskiej, Marty Kuli, Danuty Włosek, Sebastiana Stolorza, Lidii Suwały, Andrzeja Skrzypka, Ludwiki Gonerskiej, Ludwika Gonerskiego, Henryka Piekorza, Marii Mildner, Otylii Figury, Adama Kaszycy, Urszuli Jarzy, Jadwigi Dorynek, Agaty Uszok, Agnieszki Zielniak, Haliny Drag i Tomasza Draga, Aldony Kocot, Agnieszki Molendy, Józefa Wilkowskiego, Jana Drabka, Mieczysława Drabek, Kingi Kajfosz, Aleksandry Urgacz i Piotra Urgacza, Henryka Lipy z dnia 2 grudnia 2016 r.; Anny Kilian, Jakuba Żydzika, Krystyny Bożek, Sabiny Dudel, Bożeny Jakubiec, Marka Tuszyńskiego, Edwarda Niewiadomskiego, Pawła Stoleckiego, Teresy Charchuły, Norberta Tkocza, Bernadety Pniok, Michała Lebdy i Piotra Lebdy, Krzysztofa Palki, Ireny Żurek, Doroty Figury, Magdaleny Linczewskiej, Iwony Choińskiej-Zastockiej, Joanny

Jochemczyk, Elżbiety Bojer, Marty Rychlik, Jolanty Strzelczyk, Piotra Figury, Beaty Matuszczyk, Andrzeja Szwajcoka, Bogusławy Niedbalki, Danuty Janoty, Izabeli Tuszyńskiej, Elżbiety Bogusz, Jerzego Cieplińskiego i Izabeli Cieplińskiej, Moniki Urbańczyk, Haliny Pukocz, Mateusza Szostka, Czesławy Szostek, Barbary Szostek, Rafała Pukocza, Janusza Kalemby, Wandy Myszki, Czesława Jochemczyka, Jerzego Norasa, Marii Tuszyńskiej, Sebastiana Czerkowskiego, Elżbiety Piechoty, Zygmunta Makosz, Anny Polańskiej-Pukacz, Roberta Labe, Jadwigi Trojan, Benedykta Labe, Piotra Kopeć i Ireny Kopeć, Lidii Sorek, Ilony Labe, Sabiny Zając, Marii Gwizdały, Ewy Bołdys, Róży Hamerli, Janusza Seweryna, Barbary Seweryn, Marcina Seweryna z dnia 3 grudnia 2016 r.; Haliny Pająk, Krzysztofa Kozielskiego, Klemensa Urbańczyka, Marty Urbańczyk, Teresy Urbańczyk, Grzegorza Piechoty, Magdaleny Bierońskiej-Dziamskiej, Zbigniewa Szymanowskiego, Pawła Karola Gąsiorczyka, Doroty Urbańczyk, Aleksandry Gąsiorczyk z dnia 4 grudnia 2016 r.; Piotra Manowskiego, Moniki Jackiewicz, Grzegorza Gorączko, Tadeusza Harazina, Andrzeja Chyckiego, Grzegorza Gajdy, Andrzeja Katusza, Antoniny Twaróg, Zbigniewa Ziembika, Mariana Twaroga, Józefy Kaczmarek, Zofii Rosół i Mariana Rosoła, Piotra Pitwonia, Krzysztofa Bolisęgi, Adriany Wawer, Ewy Janoskiej, Haliny Malik-Kuś, Adelajdy Jasińskiej, Alfreda Jasińskiego, Eligiusza Bogusza, Alicji Bogusz, Aleksandry Wiśniewskiej-Pawelec, Apolonii Gluc, Zofii Niedbalki, Heleny Glos, Izabelli Pytel, Małgorzaty Zielniok, Bożeny Bartczak, Wiesława Bartczaka z dnia 5 grudnia 2016 r. oraz Henryka Domogały (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Stanisława Mola (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Małgorzaty Duży (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Józefa Danek (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Pawła Piechoty (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Agnieszki Zawadzkiej (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.), Marka Zawackiego (brak daty, data wpływu: 5 grudnia 2016 r.) i Natalii Jaschinsky (brak daty, data wpływu: 6 grudnia 2016 r.) od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 listopada 2016 r., znak: WOOŚ.4235.7.2015.KC.55, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”*,

umarzam postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 9 listopada 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, w związku z wnioskiem spółki „Brzezinka” Sp. z o.o. S.K.A. z dnia 12 czerwca 2015 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), dalej *ustawa o oś*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Osoby wymienione w sentencji wniosły odwołania od powyższej decyzji. W złożonym odwołaniu skarżący nie wskazali, z jakiego tytułu wywodzą swój interes prawny w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji, stanowiący o posiadaniu statusu strony tego postępowania

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 *Kpa* organ odwoławczy może umorzyć postępowanie odwoławcze. Przepis ten nie określa przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, dlatego też *w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 § 1 Kpa* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 301/09). Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ odwoławczy w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 623). Z sytuacją taką mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstawy prawnej do uznania osób wymienionych w sentencji niniejszej decyzji za strony postępowania zakończonego wydaniem decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 9 listopada 2016 r.

Stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, co wynika z art. 28 *Kpa*. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt: II OSK 259/10, wskazuje, że linia orzecznicza dotycząca wykładni tego przepisu jest: *jednolita, utrwalona i prowadzi do wniosku, że stroną postępowania administracyjnego może być wyłącznie podmiot, który wykaże swój interes prawny w rozstrzygnięciu konkretnej sprawy*. Ponadto sąd ten zauważa, że: *pojęcie interesu prawnego może być rozumiane wyłącznie jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a nie ewentualny. Musi zatem rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego*. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami są wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: II OSK 1627/10). Interesu prawnego statuującego przymiot strony postępowania nie można jednakże wyprowadzać z jakiegokolwiek oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tylko z takiego oddziaływania, które w zależności od rodzaju, charakteru, wielkości, miejsca zaistnienia i sytuacji może naruszać prawa rzeczowe (prawa do korzystania z nieruchomości) determinujące posiadanie przymiotu strony w postępowaniu. *Oznacza to, że przymioty strony w postępowaniu administracyjnym będą posiadały tylko te podmioty, w których prawa wynikające z dotychczasowego sposobu zagospodarowania nieruchomości, planu zagospodarowania przestrzennego lub innych przepisów prawa ewentualnie będą godziły oddziaływania powstałe na skutek realizacji przedsięwzięcia wymagającego określenia środowiskowych uwarunkowań jego realizacji. Jeżeli zatem oddziaływania będą występowały powyżej lub poniżej zakresu wykonywania praw rzeczowych, to podmiotowi, który je realizuje, uprawnienia strony nie będą przysługiwały. Natomiast jeżeli planowane przedsięwzięcie będzie źródłem oddziaływań ingerujących w prawa rzeczowe, to podmiot, któremu one przysługują, będzie miał przymioty strony* (K. Gruszecki, *Ustawa o oś. Komentarz*, System Informacji Prawnej LEX 2009, teza 5 do art. 73 ustawy).

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie posiadania przez odwołujących się interesu prawnego lub obowiązku w sprawie, w tym posiadania prawa własności do nieruchomości znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia lub w zasięgu jego oddziaływania, pozwala na przyjęcie, że wymienione w sentencji niniejszej decyzji osoby nie posiadają legitymacji prawnej do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie.

Z uwagi na to, że przepisy *ustawy oos* nie nakładają obowiązku przedłożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć wymagających uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin ze złoza wypisu z rejestru gruntów, jeżeli liczba stron w postępowaniu przekracza 20, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pismem z dnia 25 stycznia 2017 r., znak: DOOS-DŚI.4235.9.2016.mko.11, wezwał odwołujących się do wskazania interesu prawnego lub obowiązku statuującego, w myśl art. 28 *Kpa*, przymiot strony analizowanego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że w przypadku nieuzupełnienia odwołania w wyznaczonym terminie sprawa zostanie rozpatrzona w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie:

- Jadwiga Płonka i Jerzy Płonka, przesłali m.in. kopię wypisu z rejestru gruntów dla działki o nr. ewid. 1081/3 obręb kosztowy, Mysłówice (nr księgi wieczystej: KA1L/00014120/1), z którego wynika, że właścicielem tej nieruchomości jest Tomasz Płonka. Potwierdzają to informacje z bazy Elektronicznych Ksiąg Wieczystych na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości (wydruk w aktach sprawy). Zatem z prawa własności do powyższej nieruchomości nie można upatrywać interesu prawnego Jadwigi Płonki i Jerzego Płonki w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżący nie przywołali innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nich interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Sebastian Czerkowski, pismem z dnia 15 lutego 2017 r., przesłał m.in. kopię umowy dzierżawy działki o nr. ewid. 81/3 obręb Kosztowy, Mysłówice, której właścicielem jest Dorota Piurek. Gospodarowanie nieruchomością na podstawie umowy dzierżawy nie jest równoznaczne z posiadaniem prawa własności do tej nieruchomości, zatem nie można z tego tytułu upatrywać interesu prawnego w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 lipca 2006 r., sygn. akt: VII SA/Wa 321/06, wskazał, że stroną uprawnioną do zgłaszania żądań o charakterze administracyjnoprawnym, jest jedynie podmiot legitymujący się prawem własności lub innym prawem o podobnym charakterze, lecz nie najemca czy dzierżawca. *Dzierżawa, jako stosunek o charakterze zobowiązaniowym, nie wiąże się z prawem do gruntu, bowiem, zgodnie z art. 693 Kodeksu cywilnego, daje dzierżawcy jedynie prawo do używania rzeczy i pobierania z niej pożytków. Z tego zaś nie wynika interes prawny, o którym mowa w art. 28 Kpa, ale co najwyżej interes faktyczny* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt: II OSK 190/10). Skarżący nie przywołał innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;

- Stefan Kontny przesłał umowę użyczenia lokalu położonego w miejscowości Mysłówice przy ul. Dzióbka 15. Używanie lokalu na podstawie umowy jego użyczenia nie jest równoznaczne z posiadaniem prawa własności do nieruchomości, zatem nie można z tego tytułu upatrywać interesu prawnego w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżący nie przywołał innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Roman Fik i Małgorzata Fik, pismem bez daty, przesłali kopię repertorium „A” nr 21/83 z dnia 14 stycznia 1983 r., z którego wynika, że otrzymali na własność nieruchomość o nr. ewid. 141/3 obręb Kosztowy, Mysłówice (nr księgi wieczystej: 13091). Dokument ten nie potwierdza jednak, że dysponowali prawem własności do tej nieruchomości w dniu złożenia odwołania. Ponadto na podstawie tego dokumentu, ze względu na nieaktualny nr księgi wieczystej, nie jest możliwe sprawdzenie tego w bazie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych. W związku z powyższym Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4235.9.2016.mko.19, wezwał skarżących o podanie aktualnego nr. księgi wieczystej dla działki o nr. ewid. 141/3 lub przedłożenie innego dokumentu, z którego wynika, że są jej właścicielami. Wezwanie powyższe pozostało bez odpowiedzi;
- Jan Drabek i Mieczysława Drabek przesłali wydruk z księgi wieczystej nr KA1L/00016081/9 z bazy Elektronicznych Ksiąg Wieczystych dotyczący działki o nr. ewid. 2063/15 obręb Kosztowy, Mysłówice. Z wydruku tego, jak i – co ustalił Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska – z informacji w znajdujących się w bazie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych (wydruk w aktach sprawy) wynika, że właścicielem powyższej nieruchomości jest Gmina Mysłówice, natomiast użytkownikami wieczystymi są Jonasz Drabek oraz Jonasz Adam Drabek. Zatem z prawa własności do powyższej nieruchomości nie można upatrywać interesu prawnego Jana Drabka i Mieczysławy Drabek w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżący nie przywołali innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nich interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Iwona Choińska-Zastocka, pismem z dnia 14 lutego 2017 r., przesłała kopię zawiadomienia Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 8 września 2006 r. o wpisie do księgi wieczystej nr 15269 (aktualny nr: KA1L/00015269/4) obejmującej działki o nr. nr. ewid.: 1189/31, 1190/29, 1188/31 i 1191/29 obręb Kosztowy. Z przedłożonej kopii zawiadomienia, jak i z informacji w znajdujących się w bazie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych (wydruk w aktach sprawy) wynika, że właścicielem wskazanych nieruchomości jest Piotr Zastocki (mąż Iwony Choińskiej-Zastockiej). Pozostawanie w związku małżeńskim nie jest równoznaczne z posiadaniem prawa własności do nieruchomości, których właścicielem jest współmałżonek, zatem nie można z tego tytułu upatrywać interesu prawnego w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżąca w złożonym piśmie nie przywołała innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nią interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;

- Elżbieta Bogusz przesłała wypis z rejestru gruntów dla działek o nr. nr. ewid. 158/3 i 170/3 obręb Kosztowy, Mysłowice, z którego wynika, że ich właścicielem jest Klaudiusz Bogusz. Zatem z prawa własności do powyższych nieruchomości nie można upatrywać interesu prawnego Elżbiety Bogusz w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżąca nie przywołała innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nią interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Zbigniew Szymanowski, pismem z dnia 20 lutego 2017 r., przesłał kopię wyciągu z księgi wieczystej nr KA1L/00014429/7 dotyczącej działek o nr. nr. ewid. 1225/21 i 1226/21. Z przedłożonej kopii wyciągu, jak i z informacji w znajdujących się w bazie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych (wydruk w aktach sprawy) wynika, że właścicielami wskazanych nieruchomości są: Aniela Sewielska, Adam Sewielski i Anna Sewielska. Zatem z prawa własności do powyższych nieruchomości nie można upatrywać interesu prawnego Zbigniewa Szymanowskiego w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżący nie przywołał innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Piotr Manowski przesłał umowę użyczenia lokalu położonego w miejscowości Mysłowice przy ul. Dzióbka 17. Używanie lokalu na podstawie umowy jego użyczenia nie jest równoznaczne z posiadaniem prawa własności do nieruchomości, zatem nie można z tego tytułu upatrywać interesu prawnego w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżący nie przywołał innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Andrzej Chycki, e-mailem z dnia 15 lutego 2017 r., poinformował organ, że podtrzymuje wniesione odwołanie, nie przywołał jednak okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Aleksandra Wiśniewska-Pawelec, pismem z dnia 22 lutego 2017 r., poinformowała, że nie posiada prawa własności do nieruchomości znajdujących się w miejscu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia lub w zasięgu jego oddziaływania, a prawem taki dysponują jej rodzice. Z powyższego nie można upatrywać interesu prawnego Aleksandry Wiśniewskiej-Pawelec w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Skarżąca w złożonym piśmie nie przywołała innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nią interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Grzegorz Piechota, pismem z dnia 16 lutego 2017 r., odpowiedział na wezwanie, jednakże nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie prawa własności do nieruchomości będących miejscem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia lub położonych w zasięgu jego oddziaływania, ani nie przedstawił okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez niego interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie;
- Paweł Piechota i Agnieszka Zawadzka, pismami z dnia 16 lutego 2017 r., poinformowali, że są mieszkańcami budynku znajdującego się w Mysłowicach przy ul. Dzióbka 100 (nr księgi wieczystej: 12579). Zamieszkiwanie w budynku nie jest równoznaczne z posiadaniem prawa własności do nieruchomości, zatem nie można z tego tytułu upatrywać interesu prawnego

w sprawie administracyjnej, a tym samym prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Z informacji znajdujących się w bazie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych dotyczących powyższej księgi wieczystej (aktualny nr: KA1L/12579/9 – wydruk w aktach sprawy) wynika, że obejmuje ona działki o nr. nr. ewid.: 206/3, 208/3 i 1037/3 obręb Kosztowy, Mysłowice, a ich właścicielem jest Anna Piechota. Skarżący nie przywołali innych okoliczności, z których wynikałoby posiadanie przez nich interesu prawnego lub obowiązku w niniejszej sprawie.

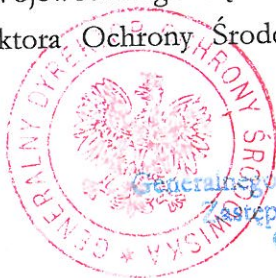
Pozostałe z wezwanych osób na pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 25 stycznia 2017 r. nie odpowiedziały, z tego też względu organ odwoławczy, oceniając dopuszczalność wniesienia przez wymienione osoby odwołania od przedmiotowej decyzji, orzekł w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy. Z akt sprawy nie wynika, aby osoby te posiadały w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statujący przymiot strony postępowania i uprawniający do wniesienia odwołania od decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 9 listopada 2016 r. Wskazać ponadto należy, że powyższa decyzja nie rozstrzyga w zakresie obowiązków skarżących wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Nie są oni podmiotem podejmującym się realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem art. 71 ust. 2 pkt 1 *ustawy o oś* nie nakłada na nich obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak interesu prawnego lub obowiązku, którego dotyczy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzi do stwierdzenia, że wymienionym w sentencji niniejszej decyzji skarżącym nie przysługuje przymiot stron postępowania. Brak legitymacji procesowej uprawniającej do wniesienia środka zaskarżenia po stronie osób, które środki takie wniosły, w konsekwencji skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego w stosunku do wniesionych przez te osoby odwołań.

Odwołania od przedmiotowej decyzji zostały złożone, poza wskazanymi w sentencji skarżącymi, również przez inne podmioty, które posiadają przymiot stron przedmiotowego postępowania. Wobec powyższych podmiotów organ drugiej instancji rozpatrzył wniesione odwołania odrębną decyzją.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy stronom skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kejs
Marek Kejs

Otrzymują:

1. Piotr Otawski – pełnomocnik spółki „Brzezinka” Sp. z o. o. Sp. K.A., Kancelaria Radców Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski Garbarczyk Sp. P., ul. Piękna 44 lok. 1, 00-672 Warszawa.
2. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Jaworzna.
2. Prezydent Miasta Mysłowic.
3. Prezydent Miasta Sosnowca.